

Cierre nuclear en España: resultado cantado con lamento hipócrita incluido.

Fue el 28 de enero cuando se abordó el punto decisivo: la propiedad de las centrales. Tras marear la perdiz durante ocho largos meses (desde que el PP fue desalojado del poder político), y después de levantar todas las cortinas de humo posibles (desde la transferencia de activos al "arbitraje" europeo), una reunión de los "tres grandes" (Ignacio Sánchez Galán, IBERDROLA; Francisco Reynés, Naturgy, y José Bogas, ENEL – ENDESA) con Teresa Ribera, ministra de "transición ecológica", desbloqueó el punto clave: el Ministerio se abrió a modificar *"la normativa para que las decisiones en las agrupaciones de interés económico, en que se constituyen las centrales nucleares, no tengan que ser adoptadas por unanimidad como ocurre en la actualidad, sino por "mayorías razonables" que se fijarían en una normativa que las empresas negociarían con el Ministerio."* (1)

Y junto a la letra, la música: *"Gobierno y eléctricas plantean cierre escalonado de nucleares, pero nunca antes de 2025 ni más tarde de 2036."* (2) Un cierre pactado y a la carta, central por central, de hecho, reactor por reactor, pues basta comprobar cómo está la propiedad: **Almaraz 1 y 2** están iguales (IBERDROLA, 53%; ENEL-ENDESA, 36%; Naturgy, 11%); **Ascó1**, ENEL-ENDESA, 100%; **Ascó2**, ENEL-ENDESA, 85%, IBERDROLA, 15%; **Cofrents**, IBERDROLA, 100%; **Trillo**, IBERDROLA, 48%, Naturgy, 34,5%, EDP, 15,5%, Nuclenor, 2%; finalmente **Vandellós 2**, ENEL-ENDESA, 72%, IBERDROLA, 28%. Es decir, excepto en Ascó 1 y Cofrents, en que una sola empresa puede decidir qué quiere hacer sin contar con ninguna otra, en el resto se trata de llegar a acuerdos para fijar compensaciones, beneficios y, sobre todo, negociar la parte que tocará pagar a la Empresa Nacional del Residuos (ENRESA), entidad pública a los que todas las eléctricas están deseando endosar los mayores costes posibles.

A partir del 28 de enero, la tranquilidad de las eléctricas pasó de palpable a manifiesta; como ejemplo basta considerar que la reunión empresarial para decidir la línea a seguir en el caso de Almaraz: fue desconvocada sin problemas el día anterior a su celebración, en medio de la discreción y el silencio tan apreciado por los que mandan; y es que todos (los que mandan, los que gobiernan, y los que aspiran a gobernar) saben que estamos en una nueva etapa.

Desde el momento en que se produjo el choque entre ENEL-ENDESA e IBERDROLA que bloqueó la reivindicación genérica de 60 años de funcionamiento nuclear (las inversiones internacionales mandan en el caso de la segunda), el resultado estaba cantado vista la situación de los últimos 3 años: volubilidad programática del PSOE (sobradamente demostrada desde 2006 con Garoña y confirmada desde que la ministra Ribera ascendió al cargo), ausencia de movimiento social de resistencia, silencio mediático sobre todos los aspectos conflictivos de la energía nuclear desde 2011 (contaminación radiactiva "normal", vinculaciones con el armamento, impactos sobre la salud, etc.), "normalización" de la catástrofe en curso de Fukushima, actitud pasiva y resignada de las organizaciones ecologistas que deberían ser las que liderasen la resistencia a las nucleares, etc.

Este resultado cantado hace aún más hipócritas las declaraciones públicas de los "antinucleares oficiales", el político "ecologista" oficial de la "nueva política", y la supuesta ONG de referencia; porque la otra ONG global ni se ha molestado en pronunciarse hasta el momento en que se escribe este artículo (3). Leer lo declarado en prensa por estos "movimientos sociales" movería a risa si no diese pena, ¿qué decir ante ese lamento por la incapacidad del PSOE de *"cumplir su promesa de cierre de nucleares"*? ¿Quién podía imaginarlo vistos los precedentes? Y no digamos ya la reiteración del *"rechazo al calendario de cierre publicado"* ¿No había ni una fecha de referencia?. Pena profunda generan esa desconsideración e ingratitud hacia unas entidades tan consideradas con los que gobiernan.

Porque, lógicamente, para los "antinucleares oficiales" el cierre de las centrales nucleares no tiene ninguna relación con la ausencia, o presencia, de movilización social generalizada; a ver,

que se trataba tan solo de recordar al partido en el gobierno que debía "*cumplir su programa*", y ya está; nada de molestar a los que gobiernan (que gestionan, además, un volumen importante de subvenciones para publicar documentos que mantengan el "discurso ecologista") con reflexiones inconvenientes, como que sin presión social nunca habrá un partido político que aplique su programa, pues los que mandan ya se ocupan de imponer (suavemente o de malos modos) sus intereses a los que gobiernan, o aspiran a gobernar, en caso de conflicto (4).
Pregunta: ¿Había algún planteamiento desde los "antinucleares oficiales" para abordar el conflicto del calendario de cierre de los siete reactores más allá de repetir el infantil "*Primero Almaraz y luego las demás*"? No ¿Tienen alguna responsabilidad esas organizaciones "representativas" de la "sociedad civil" en esa carencia de planteamiento? Qué va...

Por tanto tranquilidad, mucha tranquilidad, y resignación, mucha resignación, y una buena sonrisa cómplice ante el lamento hipócrita de esos "antinucleares oficiales" porque, a fin de cuentas, ¿Hay alguien que pueda hacer algo más? Sí. Ahora todos. Todos podemos cruzar los dedos para que no se produzca ese accidente que desemboca en catástrofe irreversible (y que se controla informativamente en cuestión de meses, según demuestra Fukushima), o para que una partícula radioactiva no nos afecte y nos haga engrosar esas siniestras estadísticas que nunca tienen una relación probabilista significativa con las nucleares.

NOTAS

(1) https://www.elperiodicoextremadura.com/noticias/extremadura/electricas-gobierno-acercan-posturas-cerrar-centrales-nucleares-2025-2035_1140924.html

(2) <https://www.europapress.es/economia/energia-00341/noticia-gobierno-electricas-plantean-cierre-escalonado-nucleares-nunca-antes-2025-mas-tarde-2036-20190128194713.html>

(3) <https://www.rebelion.org/noticia.php?id=252084> y https://www.elconfidencial.com/ultima-hora-en-vivo/2019-01-29/ecologistas-de-equo-creen-que-es-necesario-adelantar-el-apagon-nuclear_1914414/ , <https://es.greenpeace.org/es/sala-de-prensa/>

(4) <https://rafaelpoch.com/2018/12/18/la-quinta-alemania/>

Miguel Muñiz, mantiene la página divulgativa www.sirenovablesnuclearno.org